

Ügyszám: 145-06/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. 06. 18-án de. 9,00 órakor.

A panaszos a kérelmében előadja, hogy 2015. január 16-án Szegeden a kórház melletti parkolóban állt meg kocsijával, infúziós kezelésem vett részt. Több éve jár erre a kezelésre, így érkezés után automatikusan indította a parkolás vásárlására a **Szegedi Közlekedési Kft. (6720 Szeged, Deák Ferenc u. 31.)** panaszolt részére egy SMS üzenetet. Mire visszaért az autóhoz már két pótdíjfizetési felszólítás is el volt helyezve az autóján. A parkolási rend megváltozott 2015. januárjával, melyet a panaszolt munkatársa közölt telefonos érdeklődése során. A panaszos nem tudott korábban a változásról, mivel kecskeméti lakos, erről figyelmeztető tábla nem volt a helyszínen. Postai úton kérelmet küldött a panaszolt részére, annak érdekében, hogy a fentieket figyelembe véve a panaszolt a büntetését engedje el. A panaszolttól azt a választ kapta, hogy levélben fognak válaszolni egy hónapon belül.

A panaszos a panaszolt levelének érkezésekor hosszabb ideig (egy hónapig) külföldön tartózkodott, ezért nem tudta átvenni azt. Hazaérkezésekor már a panaszolt emelt összegű követelését tartalmazó levelet tudták csak átvenni a postán.

A panaszos kérelmében továbbra is kérte a panaszoltat, hogy tekintsen el a magas összegű pótdíj befizetésétől.

A panaszolt alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg, de válasziratot nyújtott be, melyben vitatta a panasz jogosságát.

Leírta, hogy az LZJ-918 forgalmi rendszámú gépjármű 2015. január 16-án Szeged, Tisza Lajos körúton parkolószelvény nélkül parkolt. A gépjármű parkolási jogosultságát kollégáik 9:47 órakor, illetve 12:11 órakor ellenőrizték és helyeztek ki pótdíjfizetési felszólítást.

A gépjárműre 2015. január 16-án egy órára érvényes virtuális parkolószelvényt vásároltak 8:20 és 10:13 órakor, mely a Tisza Lajos körúton – zöld zónában – türelmi idővel növelten 9:35 és 11:28 óráig volt érvényes.

Szeged város parkolási zónáiban 2015. január 1-jei hatállyal változások léptek életbe, mely érintette a panaszban említett körutat is. Az ezzel kapcsolatos KRESZ és tájékoztató táblák tartalmának módosítását 2015. január 07-éig elvégezték.

A panaszolt a változásokról több fórumon keresztül is tájékoztatta az ügyfeleket, ezen felül honlapján már 2014. december 22-én megtalálható volt a változásról szóló információ.

Fentiek alapján munkatársaik a fizető parkolási rendszerről szóló 25/2010. (VI. 30.) számú önkormányzati rendelet alapján jogszerűen helyezték ki a fizetési felszólításokat.

A kihelyezett parkolási pótdíjak ellen a panaszos észrevételt nyújtott be a panaszolthoz, mely elbírálásáról az E:27/2015., valamint az E:28/2015. iktatószámú levelükben küldtek tájékoztatást. Az E:27/2015. iktatószámú panasz elutasításra került, az E:28/2015. iktatószámú levélben méltányos összeg megítéléséről tájékoztatták a panaszost. A levelek „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza a panaszolthoz.

A kiszabott pótdíjak a meghatározott ideig nem kerültek befizetésre, ezért a parkolási eseteket ezen összegen tartják nyilván. A magasabb összegre való emelkedésről az F:468/2015., illetve az F:469/2015. iktatószámú levelükben küldtek tájékoztatást.

A kiszabott parkolási pótdíjakat a panaszos határidőig nem rendezte, ezért az esetek a panaszolt által megbízott ügyvédi irodának – fizetési meghagyásos úton történő intézésre – átadásra kerültek. A kiszabott parkolási pótdíjakat – ebben az ügyszakaszban – további költségek növelik.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, 2015. február 12. és 2015. március 06. között Kubában tartózkodott. Az útlevelébe történt pecséttel, illetve repülőjeggyel tudja ezt igazolni.

Telefonon többször felvette a kapcsolatot a panaszolttal, mely után a panaszolt tájékoztatta, hogy a Békéltető Testülethez fordulhat.

Az eljáró tanács elnökének kérdésére a panaszos előadja, a panaszoltnak később azért nem tett írásbeli panaszt, mivel a panaszolt munkatársa úgy tájékoztatta, hogy nem tudják elengedni a bírságot, a Békéltető Testülethez tud csak fordulni. Nem tudta, hogy 2015. január 1-től változás lépett fel a parkolási díjjal kapcsolatban.

Az eljáró tanács tagja előadja, érthető a panaszos hozzáállása is, hiszen korábban már többször járt azon a helyen, így nem gondolta, hogy változások történnek. Ugyanakkor a jogszabály nem ismerete nem mentesít a jogkövetkezmények alól.

Az eljáró tanács elnöke megállapítja, amennyiben az értesítés kétszeri megkísérlése után is visszaérkezik a feladónak, sima levélben meg kell küldeni a címzettnek, hogy az értesítés megtörtént. Erre az értesített 60 napon belül reagálhat és bizonyíthat, kimentheti magát azzal, hogy akadályoztatva volt a levél átvételében.

A panaszos elmondja, látta az értesítést, de az már lejárt. Ezért várta, hogy a panaszolt további levélben tájékoztatja. Telefonon közölte, hogy azért nem tudta átvenni a levelet, mert külföldön volt. Nem tájékoztatták arról, hogy ilyenkor igazolási kérelmet terjeszthet elő.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s**t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján ajánlja Szegedi Közlekedési Kft. (6270 Szeged, Deák Ferenc u. 31.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül panaszos ügyében indított fizetési meghagyásos eljárást szüntettesse meg, illetve az egyik kiszabott, emelt összegű (19.680,- Ft) összegű pótdíjat – mint jogszabály ellenest – törölje, és csak a méltányosságból csökkentett, 3.965,- Ft-os pótdíjat követeljék a panaszostól.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a panaszos 2015. január 16-án a szegedi kórház melletti parkolóban várakozott, addig az ideig, amíg a kórházi kezelése tartott. Mint korábbi kezelése során, most is úgy gondolta, hogy két órára fizet - SMS-ben - parkoló díjat, melyet két alkalommal – a két óra letelte után – megismételt.

A gépkocsijához visszaérkezve tapasztalta, hogy két db büntető „csomagot” kapott, melyből megtudta, hogy a január 1.-én változott övezeti besorolás miatt a fizetett díjak csak egy-egy órára vonatkoztak. A változásra figyelmeztető táblát a helyszínen nem látott.

A közúti közlekedésről szóló 1988 évi. I. tv. 15/C. § (2a) bekezdése értelmében: „**(2a) A díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozó járműre ugyanazon a várakozási területen egy naptári napon belül pótdíj csak egyszer szabható ki.**”

Mivel a panaszolt gépjárműve azonos parkolóban, sőt azonos helyen állt a kérdéses napon, így vele szemben jogellenesen került kiszabásra a második pótdíj, így annak emelt összege is

jogellenes, ezért az eljáró tanács azt ajánlotta, hogy a panaszolt ezt a 19.680.-Ft-os követelését törölje.

A panaszos a pótdíjakról szóló értesítést nem tudta átvenni, mert abban az időben férjével együtt – több mint egy hónapig – külföldön tartózkodott.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 79. § (1) Ha a postai úton történő kézbesítés azért hiúsul meg, mert a címzett vagy meghatalmazottja úgy nyilatkozik, hogy a küldeményt nem veszi át, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni.

(2) Ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

(3) A hatósági döntés kézbesítése esetén a hatóság a (2) bekezdés szerinti kézbesítési vélelem beálltát megalapozó hivatalos irat megküldésével tíz napon belül értesíti az ügyfelet.

(4) A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszthet elő. Ha a kézbesítési vélelem következtében jogerőssé vált döntés alapján végrehajtási eljárás indul, a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a végrehajtási eljárásról történő tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül akkor is elő lehet terjeszteni, ha a kézbesítési vélelem beálltától számított hat hónap eltelt.

Az eljáró tanács kérdésére panaszos azt válaszolta, hogy a (3) bekezdésben foglaltaknak a panaszolt nem tett eleget, a kézbesítési vélelem beálltát megalapozó hivatalos iratot nem kapta meg (ezt a tényt a panaszolt válasziratában sem cáfolta), így nevezett nem terjeszthette elő kérelmét a kézbesítési vélelem megdöntésére, pedig bizonyítani tudja, hogy 2015. február 12-től, március 6-ig férjével együtt külföldön tartózkodott és ezért nem is vehette át a panaszolt leveleit.

Fentiek figyelembe vételével az eljáró tanács azt ajánlotta a panaszoltnak, hogy fogadja el panaszos kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmét, állapítsa meg, hogy a méltányossági alapon megállapított 3.965,- Ft pótdíjat tartalmazó levelet panaszos külföldi távolléte miatt nem tudta átvenni, ezért csak ezt az összeget követelje panaszostól.

Az eljáró tanács nem tudja elfogadni panaszos azon védekezését, hogy nem ismerte a szegedi parkolási rendelet 2015. január 1-jei változását, ezért a kiszabott pótdíj teljes összegétől való eltekintést nem tudta panaszoltnak ajánlani.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.